

UITSPRAAK 14-079

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellant

tegen

de (deel)examencommissie Bachelor Rechtsgeleerdheid, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Met de op 14 mei 2014 ingekomen brief van 13 mei 2014 tekent appellant beroep aan tegen het besluit van de (deel)examencommissie Bachelor Rechtsgeleerdheid van 1 mei 2014, waarin het verzoek om het met voldoende resultaat behaalde tentamen van de onderwijseenheid Burgerlijk Procesrecht te mogen herkansen, is afgewezen.

Door appellant wordt - kort weergegeven – ten eerste aangevoerd dat hij toen hij tentamen deed concentratieproblemen ondervond waardoor hij onvoldoende tijd had om alles op te zoeken en goed op te schrijven. Anders dan verweerder stelt wist hij echter niet vooraf dat hij deze problemen zou ondervinden.

Ten tweede is naar de mening van appellant onvoldoende onderbouwd dat de aangevoerde persoonlijke omstandigheden onvoldoende zwaarwegend zijn voor een herkansing.

Op 30 mei 2014 stuurt appellant na beraad over het gevoerde schikkingsgesprek een schriftelijke reactie naar verweerder.

Bij brief van 10 juni 2014 is een verweerschrift ingediend. Daarin is aangegeven dat tentamens die met goed gevolg zijn afgelegd en hun geldigheid hebben behouden niet opnieuw kunnen worden afgelegd. Verweerder wijst daarbij op artikel 4.10.1.1 van de Regels en Richtlijnen Tentamens en Examens bacheloropleidingen FdR (hierna: R&R).

Appellant heeft naar hij stelt ten gevolge van concentratieproblemen een ‘7’ behaald. Dit cijfer voldoet naar de mening van appellant niet aan de verwachtingen die worden gesteld aan honours studenten. Bovendien wil appellant de master ‘Civiel Recht’ gaan volgen.

Verweerder kan de concentratieproblemen, dan wel de oorzaak hiervan niet

Uitspraak

14-079

Blad 2/4

verifiëren. Slechts zelden wordt een verzoek om een met goed gevolg afgelegd tentamen te mogen herkansen gehonoreerd. Een '7' zou geen belemmering vormen voor de instroom in de master 'Civiel Recht'.

Appellant had zich kunnen terugtrekken, of kunnen besluiten geen antwoorden op te schrijven of in te leveren. Hij had dan het hertentamen kunnen maken.

Appellant stelt dat hij als honours student er belang bij heeft 'elke kleine smet' te voorkomen. Verweerder wil echter geen rechtsongelijkheid tussen honours studenten en 'gewone' studenten creëren. Bovendien is een '7' ruim voldoende.

Op 7 juli 2014 ontvangt het College een schriftelijk reactie van appellant op het verweerschrift. Hierin geeft appellant aan dat hij verweerder heeft aangeboden de behandelaar van zijn problemen een toelichting te laten sturen. Een causaal verband is naar zijn mening nooit 100% aantoonbaar.

Een zwaarwegend belang is naar zijn mening een cijferlijst waaruit de interesse voor een richting spreekt. Bij sollicitaties wordt hierop gelet. Het gaat dus niet om de instroom in de master op zichzelf. De andere vier zevens zijn voor civiel recht niet van doorslaggevend belang. Werkgevers kijken niet naar of de stof wordt beheerst, maar naar de cijferlijst, dat is dus het belang voor appellant.

Het beroep is behandeld op 16 juni 2014 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is zonder bericht van verhindering niet verschenen. Namens verweerder is [naam], verschenen.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 14 mei 2014 door het College ontvangen brief heeft appellant tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 1 mei 2014. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

de R&R het volgende vermeld:

Gebleken is dat verweerder aan de hand van de door appellant verstrekte informatie tot het oordeel is gekomen dat geen sprake is van een zwaarwegend persoonlijk belang om de onderwijseenheid te herkansen. Appellant heeft een mooie cijferlijst. De voor de betreffende onderwijseenheid behaalde '7' is een goed resultaat, omdat er niet hoog gecijferd wordt, en studenten het een pittig tentamen vinden. Ter zitting geeft verweerder ook aan dat, wanneer een

**Uitspraak
14-079**

Blad 3/4

onderwijseenheid herkanst mag worden terwijl hiervoor reeds een voldoende resultaat is behaald, het laatste cijfer telt.

Verweerder heeft zich derhalve terecht op het standpunt gesteld dat appellant onvoldoende heeft aangetoond dat hij in aanmerking dient te komen voor een herkansing van de betreffende onderwijseenheid. Dit klemt te meer daar, indien het bereikte resultaat lager is door de persoonlijke omstandigheden, er geen reden is om aan te nemen dat deze omstandigheden zich niet opnieuw zouden kunnen voordoen. In dat laatste geval zou appellant ook een voldoende, maar lager resultaat kunnen behalen.

Nu het College ook overigens niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Uitspraak
14-079
Blad 4/4

4. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. H.J.G. Bruens, voorzitter, prof.dr. E.P. Bos, dr. H.W. Sneller, prof.dr. T.M. Willemsen, Ş.Ö. Zengin-Epözdemir LLB (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. A. van Ingen Scholten.

mr. H.J.G. Bruens
voorzitter

mr. A. van Ingen Scholten
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: